

**2 июля 2020 года состоялось заседание
территориальной избирательной комиссии № 16**

Рассмотрены следующие вопросы

1. О жалобах (заявлениях) на нарушения порядка общероссийского голосования по вопросу одобрения изменений в Конституцию Российской Федерации, допущенные нижестоящими комиссиями при установлении итогов голосования.

Докладчик: Сердюк О.В.

2. О подписании протокола ТИК об итогах голосования.

Докладчик: Сердюк О.В.

**Общероссийское голосование по вопросу одобрения изменений в Конституцию
Российской Федерации
1 июля 2020 года**

**ПРОТОКОЛ
территориальной избирательной комиссии №16 об итогах голосования
на территории Санкт-Петербург, Центральный район**

Число участковых избирательных комиссий на соответствующей территории	47
Число поступивших протоколов участковых избирательных комиссий об итогах голосования, на основании которых составлен протокол территориальной избирательной комиссии об итогах голосования	47
Число участков, итоги голосования на которых были признаны недействительными	0
Общее число участников голосования, включенных в списки участников голосования на момент окончания голосования на участках, итоги голосования на которых были признаны недействительными	0

После предварительной проверки правильности составления протоколов участковых избирательных комиссий об итогах голосования территориальная избирательная комиссия путем суммирования данных, содержащихся в указанных протоколах, у с т а н о в и л а :

1	Число участников голосования, включенных в списки участников голосования на момент окончания голосования	0	8	1	8	4	2
2	Число бюллетеней, выданных участникам голосования	0	5	5	3	4	9
3	Число бюллетеней, содержащихся в ящиках для голосования	0	5	5	2	4	3
4	Число недействительных бюллетеней	0	0	0	3	4	6
Вы одобряете изменения в Конституцию Российской Федерации?		Число голосов участников голосования по позициям, содержащимся в бюллетенях					
5	ДА	0	4	0	5	4	5
6	НЕТ	0	1	4	3	5	2

**Председатель
территориальной
избирательной комиссии**

Сердюк О.В.
(фамилия, инициалы)

_____ (подпись либо причина отсутствия)

**Заместитель председателя
комиссии**

Пентешина Н.В.

Секретарь комиссии

Зотова Н.В.

Члены комиссии

Бирюкова Ю.В.

Гарина М.В.

Герун Ю.В.

Молодоженя В.И.

Наумов Д.В.

Овсиенко Т.Б.

Стецура М.А.

ОСОБОЕ МНЕНИЕ

Комиссия

члена с правом решающего голоса ТИК № 16 Санкт-Петербурга

Владимира Иосифовича Молодожени

к протоколу об итогах общероссийского голосования по вопросу одобрения поправок к Конституции России 1 июля 2020.

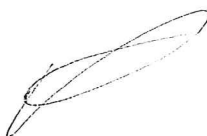
В соответствии с абз. 3 п. 11.16 Порядка общероссийского голосования по вопросу одобрения изменений в Конституцию Российской Федерации, член избирательной комиссии с правом решающего голоса вправе приложить к протоколу особое мнение.

Полагаю итоги общероссийского голосования по вопросу одобрения изменений в Конституцию Российской Федерации незаконными и не позволяющими установить реальное волеизъявление избирателей по следующим основаниям:

1. Правовое регулирование процедуры

Проведённая процедура общероссийского голосования не предусмотрена Конституцией России в действующей редакции в качестве формы выражения власти народа и представляет собой специально введённую для однократного использования процедуру ad hoc, что подрывает незыблемость основ конституционного строя, устанавливающего в том числе гарантии стабильных государственных институтов, чьё функционирование отвечает в том числе принципу правовой определённости.

Согласно ч. 3 ст. 3 Конституции России, высшим непосредственным выражением власти народа являются референдум и свободные выборы. По своему содержанию общероссийское голосование является аналогом всенародного референдума по вопросу внесения поправок в Конституцию, однако целенаправленно выведено из-под действия законодательства о выборах и референдумах, дабы лишить избирателей, иных субъектов политического процесса и общество в целом установленных федеральным законодателем гарантий их политических прав.



Непосредственно процедура урегулирована подзаконным актом — Порядком, утверждённым Центральной избирательной комиссией, т.е. органом, не имеющим, к сожалению, определённого Конституцией места в системе государственных органов Российской Федерации, формируемого и действующего на основании федерального закона 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме», но сознательно отказавшегося распространять на проводимое электоральное мероприятие гарантии прав, установленные для выборов и референдумов. Причём ст. 6 федерального конституционного закона 5-ФКЗ «О референдуме» не содержит прямого запрета выносить на полноценный референдум вопрос о внесении поправок в Конституцию, не затрагивающих главы 1, 2, 9, изменение которых требует созыва Конституционного собрания.

Постановления ЦИК могут в том числе в части установления прав участников голосования, членов комиссий, наблюдателей и СМИ достаточно свободно и часто изменяться вне открытой и гласной процедуры и вне представительного органа, что создаёт правовую неопределённость. При этом права и обязанности в рамках процедуры установлены органом, не указанным в Конституции, сформированным не в результате волеизъявления граждан, т.е. волей, внешней по отношению к народу как источнику власти. Такое положение подрывает основы конституционного строя России и фундаментальные принципы, лежащие в основе государства.

Само по себе выраженное и реализованное намерение провести процедуру в обход Конституции и федерального законодательства, при её явной и неоспоримой аналогии с уже установленной Конституцией и законодательно урегулированной процедурой референдума, свидетельствует о прямой цели инициаторов и организаторов обойти закон, что ставит состоявшееся электоральное мероприятие вне правового поля. Таким образом, процедура общероссийского голосования также не имела своей действительной целью волеизъявление граждан.



2. Искажение волеизъявления избирателей

Обстоятельства, изложенные в п. 1 настоящего особого мнения, также послужили основой существенным искажениям воли избирателей. Организация и проведение общероссийского голосования не было нейтральным, а обществу не было предоставлено гарантий открытой и широкой дискуссии по вопросу, выносимому на голосование.

Сторонникам и противникам поправок не была предоставлена возможность вести в каком-либо установленном, урегулированном и определённом надлежащим образом порядке агитацию по предмету голосования. Процедура не предполагала предоставления бесплатного эфирного времени и печатных площадей для агитации за и против, тогда как свобода и гарантии агитации, общественной дискуссии является неперенным и фундаментальным условием свободного и осознанного волеизъявления граждан.

При этом допущенное Порядком информирование избирателей представляло в действительности не донесение до граждан объективных сведений о сути поставленного перед ними вопроса, а, во-первых, фактическую агитацию за предложенные поправки, во-вторых, искажение их реального содержания, содержавшее значимые умолчания.

Издаваемые за счёт федерального бюджета информационные материалы, выпущенные по заказу ЦИК, являлись в действительности агитационными, поскольку содержали не проект закона о поправке в Конституцию и фактическую информацию о нём, а описание последствий принятия поправок, что является признаком агитации. Ряд материалов содержал лозунгообразные комментарии, создающие явно позитивный образ предлагаемых изменений в основной закон. Телевизионные ролики, информирующие о предмете голосования, также в действительности агитировали именно за поправки, содержали позитивные комментарии героев, отвечавших на вопрос, «почему важны поправки» в той или иной сфере. Таким образом, действия организаторов голосования нельзя назвать



нейтральными, тогда как нейтралитет организатора является одним из фундаментальных условий честности и достоверности голосований любого вида.

Информационные материалы также не содержали поправок во всей их полноте, предлагая лишь информацию о тех, что апеллировали к значимым для подавляющего большинства граждан, независимо от взглядов, ценностям вроде семьи, детей, истории, культуры, волонтерства и взаимопомощи, любви к животным, формируя сугубо положительное представление о предмете голосования через преподнесение вносимых в Конституцию декларативных норм, несущих более идеологическую, чем регулятивную нагрузку.

При этом официальные средства информирования умалчивали о собственно материальных нормах права, составляющих саму суть поправок и совершенствования регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти, ради которого принимался закон о поправке и которые как раз и составили основную концепцию законопроекта, представленную в первом чтении в Государственной Думе. В т. ч. информирование не представляло сведений об изменениях в ч. 1 ст. 67, ст. 92, 93, 95, 104, 107-109, 111, 117-119, 126-129, о введении ст. 92.1, 103.1; в ст. 83 описаны только изменения в пунктах «е» и «ж».

Даже установленная п. 2.7 Порядка обязанность комиссий знакомить участников голосования с текстом закона о поправке не могла нивелировать допущенных искажений восприятия, поскольку мнение гражданина к моменту прихода на участок было уже сформировано, тем более что полный текст закона в действительности во многих УИК отсутствовал.

Таким образом, осуществление информирования граждан о декларативных поправках при умолчании о большей части материальных было направлено на формирование у участников голосования порока воли, вызванного умышленным введением их в заблуждение относительно основной концепции одобряемого закона о поправке. При таких условиях



4

итоги общероссийского голосования не отражают реальное и свободное волеизъявление граждан, не могут быть признаны действительными.

Особо следует отметить воспрепятствование распространению материалов против поправок при бюджетном финансировании материалов за, а также преследование граждан, выражавших несогласие с поправками, в том числе изъятие тиражей листовок и факты привлечения к административной ответственности.

3. Процедура голосования

Процедура голосования изначально, как указано в п. 1, имела целью избежать предоставления гарантий прав, связанных в России с выборами и референдумами, включая права наблюдения, освещения в СМИ, ведомственного и судебного обжалования.

Свободное наблюдение представителями именно различных политических субъектов, включая партии, противоположные по отношению к вопросу голосования группы граждан, общественные объединения является неотъемлемым условием любых юридически значимых голосований, итоги которых предполагают правовые последствия, тем более конституционно значимые. Наблюдатели следят за порядком голосования и подсчёта, содействуют пресечению возможных нарушений, а при законном завершении процедуры мнение политически разнообразных наблюдателей подтверждает итоги голосования и окончательные результаты, что является непременным условием общественного согласия и всеобщего признания состоявшейся процедуры.

Центральная избирательная комиссия сознательно и целенаправленно отказала политическим субъектам в праве прямого направления наблюдателей, предоставив его с целью имитации наблюдения политически несубъектной Общественной палате, через которую не все стороны политического процесса могли наблюдать за процедурой и участвовать, таким образом, в подтверждении её результатов. Для сравнения, ст. 36 5-ФЗ «О референдуме» предполагает широкий круг субъектов направления



наблюдателей, включая инициативные и агитационные группы.

Растянутая на неделю процедура не могла гарантировать полной сохранности всех документов общероссийского голосования и неприкосновенности бюллетеней, а следование ранее принятому и для выборов порядку голосования по месту пребывания вместо более защищённой и гибкой системы открепительных удостоверений ослабило контроль за однократностью голосования каждого избирателя. Порядок голосования по месту пребывания также позволяет исполнительной власти, работодателям, иным лицам оказывать давление и принуждать к голосованию, требовать массового прикрепления к определённым участкам, что существенно нарушает права граждан, унижает их человеческое достоинство, искажает волеизъявление.

При голосовании вне помещения зафиксированы случаи массовой подачи списком из администрации фиктивных обращений от граждан, реально проживающих по указанным адресам, но в реальности не имевших намерения голосовать вне помещения. Такие случаи выявлены и лично мной, о чём направлено обращение в ЦИК. Фактически данные обстоятельства также указывают на вмешательство исполнительной власти в проведение голосования, волеизъявление избирателей и связанную с организацией голосования работу избирательных комиссий, превышение ими полномочий и злоупотребление правом доступа к персональным данным участников голосования. Причём голосование вне помещения без подачи реальной заявки по сути ведёт к спонтанному принятию решения, что прямо искажает волеизъявление граждан.

При посещении избирательных участков, мне, как члену Территориальной избирательной комиссии, председатели комиссий не предоставляли возможность смотреть документы, на основании которых можно было бы судить о достоверности информации о количестве проголосовавших, мотивируя это новыми полученными инструкциями. На примере УИК 2191 я в течение двух дней имел возможность убедиться, что

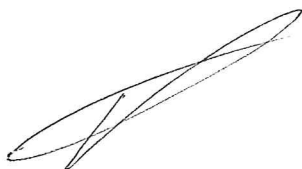


6

были нарушены все применяемые нормы контроля и выявления истинных итогов голосования. Примером служат многочисленные жалобы и акты независимых членов участковых избирательных комиссий.

Исходя из всего выше сказанного, я заявляю о своём несогласии с протоколом и непризнании итогов и результатов общероссийского голосования по вопросу одобрения изменений в Конституцию России, которое проведено в обход самой Конституции и закона при умышленном искажении волеизъявления избирателей и представляет собой, таким образом, цветной конституционный переворот как очередной этап перманентной электоральной революции, проводимой у нас в стране в узких интересах действующей власти.


1 июля 2020



В.И. Молодженя

Иначе, как похороном, это
голосование и самую процедуру
назвать нельзя.

01.07.2020

 Молодженя В.И.

ОСОБОЕ МНЕНИЕ

члена ТИК № 16 с правом решающего голоса Наумова Д. В. к протоколу ТИК № 16 об итогах голосования на территории Центрального р-на Санкт-Петербурга на Общероссийском голосовании по вопросу одобрения изменений в Конституцию РФ

По сообщениям СМИ, избирателей и членов нижестоящих участковых избирательных комиссий при проведении голосования и установлении итогов голосования в значительном количестве УИК были допущены грубые системные нарушения Порядка общероссийского голосования по вопросу одобрения изменений в Конституцию Российской Федерации, утвержденный постановлением ЦИК РФ от 20 марта 2020 года № 244/1804-7, и Инструкции по составлению, уточнению и использованию списков участников общероссийского голосования по вопросу одобрения изменений в Конституцию РФ, утвержденную постановлением ЦИК РФ от 20 марта 2020 года № 244/1809-7, которые не позволяют с достоверностью определить результаты волеизъявления участников голосования.

Данные сообщения, а также копии поступивших в ТИК № 16 жалоб и особых мнений собираются и будут опубликованы по ссылке: https://vk.com/wall-120868756_131.

К сожалению, беспрецедентный уровень незаконного давления, оказанный на избирателей и членов избирательных комиссий для достижения требуемых результатов Общероссийского голосования, свел на нет многолетние усилия по оздоровлению избирательной системы и возвращению доверия к институту выборов в РФ.

Кратко мой взгляд на произошедшее может передать следующая цитата из описания сюжета картины Пабло Пикассо "Девочка на шаре" в Википедии (<https://clck.ru/9pRWrr>):

"На картине изображена бродячая группа акробатов. Почти весь холст занимают двое: хрупкая гимнастка репетирует цирковой номер, балансируя на шаре, и мощный атлет сидит рядом, отдыхая. Картина наполнена внутренним драматизмом, который положен в основу композиции картины, и построена на сопоставлении контрастов. Пейзаж, изображённый на картине, представляет собой унылую, выжженную солнцем холмистую равнину, по ней протянулась просёлочная дорога, где и остановилась кибитка бродячего цирка".